



ÜGYIRATSZÁM: VFEO-653/5/2016
ÜGYINTÉZŐ: Faragó Ferenc
TELEFON: 06-1-459-7846;
TELEFAX: 06-1-459-7985
E-MAIL: mekh@mekh.hu; faragof@mekh.hu

HATÁROZAT SZÁMA: 4448/2016

TÁRGY: Villamosenergia-rendszer működésére vonatkozó Elosztói Szabályzat 10. számú módosításának jóváhagyása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: **Hivatal**) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

I. A Hivatal

az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** 9072 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.,

az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** 7623 Pécs, Búza tér 8/A.,

az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** 4024 Debrecen, Kossuth u. 41.,

az **Émász Hálózati Kft.** 3525 Miskolc, Dózsa György utca 13.,

az **Elmű Hálózati Kft.** 1132 Budapest, Váci út 72-74.,

az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** 6724 Szeged Kossuth Lajos sgt. 64-66.,

mint elosztói engedélyeseknek (a továbbiakban: **Elosztók**) az Elosztói Szabályzat (a továbbiakban: **ESZ**) jóváhagyása iránti kérelme alapján az ESZ 10. számú módosítását az e határozat elválaszthatatlan részét képező Melléklet szerint **jóváhagyja**.

II. Az Elosztók haladéktalanul kötelesek az e határozattal jóváhagyott ESZ-ot, valamint e határozatot a honlapjukon hozzáférhetővé tenni.

Az Elosztók a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási és a felügyeleti díj fizetésének szabályairól szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: **MEKH rendelet**) 1. melléklete „B” táblázat 61. sora szerinti 1 000 000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat megfizették.

A Hivatalnak egyéb eljárási költségről nem kellett rendelkeznie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását

az ügyfél a keresetlevelében kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

Az Elosztók 2016. május 27-én kelt, a Hivatalnál 2016. június 6-án érkezett beadványukban kérelmezték az ESZ 10. számú módosításának jóváhagyását.

A Hivatal a benyújtott tervezetet megvizsgálta és megállapította, hogy azt átdolgozni, kiegészíteni szükséges. A Hivatal 2016. július 26-án kelt, VFEO-653/2/2016 számú végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) foglaltaknak megfelelően a tervezet módosítására hívta fel az Elosztókat.

Az Elosztók a Hivatalnál 2016. augusztus 26-án érkezett beadványukban a Végzésben előírtaknak megfelelően átdolgozott ESZ-t megküldték a Hivatal részére az alábbiak szerint:

1. A Hivatalnak a Végzés szerinti kérése:

„A Tervezet 23. számú mellékletének 4.2 b) pontja: *„Kereskedőváltás esetén: az a) pont szerinti megegyezés hiányában az Elosztó kereskedőváltással kapcsolatos feladatai körében a villamosenergia-vásárlási szerződés megszűnéséig gondoskodik a mérőállás leolvasásáról. , kivéve ha a fordulónapot megelőző 45 napon belül volt elosztói leolvasás vagy felhasználói mérőállás-kiadás.”*

A Hivatalnak a Végzés szerinti indoklása:

„A javasolt módosítás szűkíti a VET Vhr 24. § (4) rendelkezéseit, ezért a tervezetből a jelzett részt törölni kell.”

Az Elosztók válasza:

„A Hivatal észrevételét elfogadjuk, a módosítást a szabályzaton átveztük.”

2. A Hivatalnak a Végzés szerinti kérése:

„A Tervezet 23. számú mellékletének 4.2 c) pontja: *„A felhasználási helyen a felhasználó személyében bekövetkező változásra vonatkozó bejelentés esetében a hálózati engedélyes a bejelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles a csatlakozó- és mérőberendezés állapotának helyszíni ellenőrzésére és az ellenőrzés eredményének – ideértve a mérőállást is – jegyzőkönyvben történő rögzítésére. (VET Vhr. 2. sz. mell. 13.42 alapján)”*

A Hivatalnak a Végzés szerinti indoklása:

„A VET Vhr. hivatkozott pontjának pontosítása.”

Az Elosztók válasza:

„A Hivatal által észrevételezett pontosítást a szabályzaton átveztük.”

3. A Hivatalnak a Végzés szerinti kérése:

„A Tervezet 23. számú mellékletének 4.3 pontja: *A hibás mérésre vonatkozó VHSZ 17. pontra utalás törölve lett, javasolt a rendelkezés megtartása. Kérjük a törlés indokolását, továbbá a 2015. év vonatkozásában a középár hiányzik.”*

Az Elosztók válasza:

„A hiányzó 2015. évre vonatkozó középárat pótoltuk.

A VHSz 17. pontjára vonatkozó utalás a következők miatt lett törölve.

A jogszabály szövegének bemásolása nem tesz hozzá tartalmilag a megállapodáshoz viszont az alábbi problémákat okozza:

- A jogszabály változása miatt állandóan karban kell tartani a szöveget, ami szabályzat módosítást jelent.
- Ha a jogszabály szövege megváltozik és olyan módon, hogy azt a megállapodó felek már nem kívánják a szerződésbe emelni, a jogszabályi utalás miatt akkor is a megállapodás része lesz. Ezt az érintettek nem szeretnék felvállalni, ezért törölve lett az utalás.

Megjegyezzük, hogy a fentieket is figyelembe véve maga a jogszabály természetesen alkalmazandó és alkalmazzák is a felek, ezért is felesleges arra külön utalni a megállapodásban.”

4. A Hivatalnak a Végzés szerinti kérése:

„A Tervezet 23. számú mellékletének 5.2 pontja: „Fizetési feltételek” Kérjük megadni a törlés okának indokolását.”

Az Elosztók válasza:

„Az 5.2 pont azért lett törölve, mert a korábbi jogszabályi háttér megszűnt, és az érintett engedélyesek szakterületeinek nincs egységes álláspontja abban a tekintetben, hogy az ilyen jellegű számlaviták esetében hogyan is kellene eljárni. Az egységes álláspont kialakítása folyamatban van, ha ez megszületik, az azt követő szabályzat módosítással új szöveg kerül a törölt szöveg helyébe.”

5. A Hivatalnak a Végzés szerinti kérése:

„A Tervezet 23. számú mellékletének 4.6 pontja: Kérjük a módosítás indokolását.”

Az Elosztók válasza:

„A 4.6 pont azért lett átírva, mert sajnálatos adminisztrációs hiba miatt a bizottsági ülésen egy régi 23. melléklet szövegből dolgozott a bizottság. A módosításként beadott és most korrektúrával megjelenített szöveg a korábbi módosításnál a Hivatal által már jóváhagyott szöveg. Annak módosítása nem állt szándékában az érintett engedélyeseknek.”

6. A Hivatalnak a Végzés szerinti kérése:

„A Tervezet 23. számú mellékletének 4.6.1 pontja: Méretlen közvilágítás

A havi rendszerhasználati díjszámlákban elszámolt villamosenergia-mennyiséget az Elosztó, a felszerelt **lámpatestek** fényforrások beépített teljesítményének (fényforrásnak az előtét, a gyújtó és a lámpatestbe épített feszültségszabályzó teljesítményfelvételével növelt névleges villamos teljesítménye), és a közvilágítási naptárban meghatározott vagy más módon megállapított világítási időtartam szorzata alapján határozza meg.”

A Hivatalnak a Végzés szerinti indokolása

„A Tervezet szövegét a fentiek szerint kérjük módosítani, mivel VET Vhr. 18. § (2) bekezdése szerint vételező felhasználók profilját a fényforrásoknak az előtéttekkel és egyéb tartozékokkal együtt számított hatásos névleges teljesítményfelvételét kell figyelembe venni.”

Az Elosztók válasza:

„A Tervezet 23. számú mellékletének 4.6.1 pontjában kért módosítást átvezettük a szabályzatban.”

A Hivatal a fentiek szerint átdolgozott ESZ-ot megvizsgálta, és megállapította, hogy azok megfelelnek a jogszabályokban foglalt követelményeknek és a szakmai előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a módosított ESZ-ot jóváhagyta.

E határozatot a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben (a továbbiakban: **VET**) VET 159. § (1) bekezdés 3. pontjában foglalt hatáskörében adta ki.

E határozat a VET 69. §-ában, és a 70. § (1)-(8) bekezdésben, a 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról (a továbbiakban: **VET Vhr.**) 46 - 48. §-ában, valamint a MEKH rendelet 1. melléklete „B” táblázat 61. sorában foglalt rendelkezéseken alapul.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 72. § (1) bekezdés d) pont *dd)* és *de)* alpontjai alapján kellett rendelkezni.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést, a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja jelen döntés bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A perindítás határideje a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban **Pp.**) 330. § (2) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont *da)* alpontja és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdései alapján adta meg.

A határozat közzétételét a Hivatal a VET 168. § (9) bekezdése és a VET Vhr. 118. §-a alapján rendelte el.

Budapest, 2016. szeptember 5.

dr. Dorkota Lajos

elnök

nevében és megbízásából



Dr. Grabner Péter

energetikáért felelős elnökhelyettes



Melléklet: A 10. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt Elosztói Szabályzat

Kapják:

Elmű Hálózati Kft.

1 példány

ÉMÁSZ Hálózati Kft.

1 példány

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.

1 példány

E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.

1 példány

E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.

1 példány

EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.

1 példány

MEKH Villamosenergia-felügyeleti és Árszabályozási Főosztály

1 példány

MEKH Irattár

1 példány